# León, Guanajuato, a 20 veinte de diciembre del año 2016 dos mil dieciséis. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***V I S T O S***, para dictar sentencia definitiva, los autos del proceso administrativo identificado con el número **790/2016-JN**, promovido por el ciudadano **\*\*\*\*\*** en representación de su menor hijo de nombre **\*\*\*\*\*;** y, . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***C O N S I D E R A N D O :***

***SEGUNDO*.-** El presente proceso administrativo fue promovido oportunamente, toda vez que la demanda fue presentada dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a aquél en que el actor se ostenta sabedor del acta de infracción impugnada, que fue el día de su emisión, el día 27 veintisiete de julio del presente año. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .
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***TERCERO.-*** La existencia del acto impugnado, se encuentra documentada en autos con el original del acta con folio número T-5491575 (T guion cinco-cuatro-nueve-uno-cinco-siete-cinco), de fecha 27 veintisiete de julio del año 2016 dos mil dieciséis; que obra en el secreto de este juzgado (visible en el expediente en copia certificada a foja 12 doce); la que merece pleno valor probatorio, conforme lo dispuesto en los artículos 78, 117, 118, 121 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se trata de un documento público, expedido por un servidor público, en el ejercicio de sus funciones, aunada la circunstancia de que el Agente de Tránsito enjuiciado, en la contestación de demanda, **aceptó** de manera libre, expresa y sin coacción alguna, que sí elaboró el acta de infracción que se combate. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En razón de lo anterior, se tiene por **debidamente acreditada** la existencia del acto impugnado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** En el presente asunto, el ciudadano \*\*\*\*\*, comparece en representación de su menor hijo de nombre \*\*\*\*\*, a quien se le levantó la boleta de infracción impugnada; y lo acredita con la copia certificada del acta de nacimiento del menor antes citado; que obra en el secreto de este Juzgado, y en el expediente de este proceso, en copia certificada por la Secretaria de Estudio y Cuenta a fojas 19 diecinueve y 20 veinte; documental a la que se le otorga pleno valor probatorio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 78, 117, 121 y 123 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. . . . . . . . .

Acta de nacimiento con la que el ciudadano \*\*\*\*\* acredita ser el padre del menor y ejercer la patria potestad sobre el mismo, lo que conlleva a que legalmente puede representarlo en el presente proceso. . . . .

***QUINTO.-*** Por ser su examen preferente y de orden público, se analiza en principio, si en la especie, se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. . . . . . . . . . . . . .

Sentado lo anterior, quien resuelve observa que el Agente enjuiciado **no planteó** ninguna causal de improcedencia o sobreseimiento, de las previstas en los artículos 261 y 262 del código de procedimiento mencionado; y, oficiosamente, que **no se actualiza** alguna que impida el estudio de fondo de esta causa administrativa, respecto del acto impugnado consistente en el acta de infracción; por lo que en consecuencia es procedente el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEXTO.-*** Previamente al análisis del planteamiento de fondo formulado por el demandante; este Juzgador, en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. . .

De lo expuesto por el actor en su escrito de demanda, así como de las constancias que integran la presente causa administrativa, se desprende que el Agente de Tránsito de nombre \*\*\*\*\*, con fecha 27 veintisiete de julio del año 2016 dos mil dieciséis, levantó al menor de nombre \*\*\*\*\*, el acta de infracción con número T-5491575 (T guion cinco-cuatro-nueve-uno-cinco-siete-cinco), en el lugar ubicado en *“Juan José Torres Landa y Arco Tiberio”,* de la colonia *“Arcos de San Sebastián”* de esta ciudad; con sentido de circulación de *“poniente a oriente”*;con motivo de: *“Por circular en vehículo de moto sin holograma de verificación correspondiente y/o documento que lo acredite”.* Como referencia anotó en la boleta: *“Juan José Torres Landa”*; y en el espacio para describir como se detectó la infracción, no escribió: *“Por circular sin holograma de verificación correspondiente al semestre anterior de los meses de abril y mayo”;* recogiendo en garantía del pago de la infracción, el permiso para conducir del menor de edad, según consta en el cuerpo del acta materia de la “litis”. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Acto que el justiciable considera ilegal, pues expresó que la boleta se encuentra indebidamente fundada y motivada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

A lo referido por el impetrante del proceso, el Agente de Tránsito demandada, sostuvo la legalidad de la boleta y que la misma sí contenía fundamentos y motivos. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, la “litis” planteada se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad de la boleta con número T-5491575 (T guion cinco-cuatro-nueve-uno-cinco-siete-cinco), de fecha 27 veintisiete de julio del año 2016 dos mil dieciséis, así como la procedencia o no de la devolución del documento retenido en garantía de la multa que, en su caso, se impusiera. . . . . . . . . . . . . . . . .

***SÉPTIMO.-*** No existiendo impedimento legal, no se analiza el único concepto de impugnación planteado; relativo a la incompetencia del Agente de Tránsito; toda vez que de oficio, por tratarse de una cuestión de orden público, este juzgador hace valer la ausencia de motivación en el acto impugnado. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 302 en su último párrafo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En efecto, en el folio de infracción con número T-5491575 (T guion cinco-cuatro-nueve-uno-cinco-siete-cinco), de fecha 27 veintisiete de julio del año 2016 dos mil dieciséis, se advierte que no se encuentra motivado; toda vez que el Agente de Tránsito enjuiciado, omitió motivar adecuadamente el acta de infracción*;* pues si bien es cierto que señaló el precepto que consideró infringido
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(artículo 21, fracción III) del Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato; también lo es que no expuso las razones, motivos o circunstancias especiales que haya tomado en consideración para la emisión del acta y que lo llevaron a concluir que, en el caso concreto, se configuraba la hipótesis normativa invocada como fundamento; es decir no explicó en forma clara y completa las circunstancias y motivos de la infracción; lo que se traduce en la falta de razones que impiden conocer los criterios fundamentales de la decisión de levantar el acta de infracción impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Al consistir la fundamentación en la expresión del precepto legal aplicable al caso concreto, señalando asimismo la fracción, inciso o párrafo en la que se encuentre contenida dicha norma; y, la motivación en el razonamiento inherente a las circunstancias del hecho, contenidas en el texto del acto, para establecer la adecuación de la conducta del gobernado en el supuesto jurídico establecido por la norma como prohibición o falta administrativa; luego entonces, del acta de infracción debe desprenderse, con claridad, en primer término, la cita del ordenamiento legal que corresponde al precepto que se considera infringido por la conducta desplegada por el presunto infractor, y, si ese precepto incluye diversos supuestos, se debe precisar el apartado, párrafo, fracción o fracciones, incisos o subincisos que en su caso resulten aplicables; así como la descripción pormenorizada de las circunstancias que dan motivo para levantar el acta, de la que se desprenda con claridad que la conducta del transgresor, percibida por el Agente, encuadra perfectamente en la hipótesis normativa aplicable; pues es necesario que el fundamento y motivo no se expresen de manera lacónica, ya que la fundamentación y motivación tienen como propósito primordial que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa el dispositivo del ordenamiento legal que resulta aplicable al caso concreto y la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, porque la prevalencia del dicho de la autoridad, puede dar lugar a arbitrariedades que deben reducirse al mínimo posible. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Es el caso que en el acta impugnada, emitida el día 27 veintisiete de julio del año 2016 dos mil dieciséis, por el Agente de Tránsito enjuiciado; incurrió en una indebida motivación; dado que solamente refirió que en el Bulevar Juan José Torres Landa de esta ciudad, el vehículo conducido por el menor \*\*\*\*\*, circulaba sin holograma de verificación correspondiente o el documento que lo acredite; y en la parte inferior señaló que esto en relación al semestre anterior de los meses de abril y mayo de este año; lo que se traduce en que no expuso los razonamientos lógico jurídicos del porqué la conducta desplegada por el gobernado infringió el artículo y su fracción consignados en el acta impugnada; pues en la redacción del motivo se refiere aparentemente a que le faltaba el holograma de verificación;sin embargo no se motivó correctamente la boleta,pues no es claro en cuanto a señalar si le requirió al menor la documentación que acreditara la verificación vehicular en el periodo correspondiente; sino que solo redactó lo antes reseñado; aunado a que el precepto considerado como infringido, lo que dispone es que los vehículos automotores deben circular con el holograma o la documentación que acredite haber sido verificado en el semestre que transcurre; y en caso de que dicho plazo del semestre no haya vencido, que se haya efectuado la verificación del semestre anterior. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Luego entonces, como puede apreciarse de la redacción de la boleta, la misma no se encuentra motivada; dado que el Agente no señaló que semestre en específico dejó de comprobar el ciudadano, que haya llevado a cabo la verificación vehicular; sin que se precise o quede claro, porqué se señaló de esta manera (meses de abril y mayo)-; de ahí que no existe una adecuación de la conducta que se considera infractora con la hipótesis normativa señalada al caso concreto; pues en todo caso, la autoridad emisora debía ser exhaustiva en precisar si ello fue con motivo de la aplicación de un Programa de verificación vehicular y su calendario; resaltando que en ningún momento, en el acta controvertida, se haya hecho mención de que el menor circulaba en el vehículo sin la documentación que acreditara haber verificado; traduciéndose entonces que el acta de infracción se encuentre ausente de motivación, lo que constituye un vicio de carácter formal, al no cumplirse con el elemento de validez previsto en la fracción VI, del artículo 137, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, se concluye que el acta de infracción impugnada se encuentra indebidamente motivada, por lo que se actualiza la causa de nulidad prevista en el artículo 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; y, en consecuencia, con sustento en el contenido de la fracción II del artículo 300 del mismo Código, es procedente decretar la **nulidad total** del **acta de infracción** con número **T-5491575 (T guion cinco-cuatro-nueve-uno-cinco-siete-cinco)**, de fecha **27** veintisiete de **julio** del año **2016** dos mil dieciséis. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***OCTAVO.-*** De lo pretendido por el demandante, se encuentra también lo concerniente a que se ordene a la autoridad demandada a que devuelva el permiso o licencia de conducir retenida en garantía de la multa que, en su caso, se impusiera. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Pretensión que resulta **procedente** al haberse decretado la nulidad total del acta de infracción impugnada, por consiguiente, con fundamento en el artículo 300, fracción V, del invocado Código de Procedimiento y Justicia Administrativa, **se reconoce** el derecho que tiene el justiciable a la devolución del permiso o licencia para conducir que fue retenido en garantía, al ya no existir razón alguna para su retención. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .
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Por lo expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 249; 287; 298; 299; 300, fracciones II, V y VI; y, 302, fracción II del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U E L V E*** *:*

***PRIMERO***.- Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal es **competente** para conocer y resolver del presente proceso administrativo. . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Resultó **procedente** el proceso administrativo promovido por el ciudadano \*\*\*\*\*, con la representación del menor \*\*\*\*\*; en contra del acta de infracción impugnada. . . . . . . . . . . . .

***TERCERO***.- Se decreta la **nulidad total** del **acta de Infracción** número **T-5491575 (T guion cinco-cuatro-nueve-uno-cinco-siete-cinco)**, de fecha **27** veintisiete de **julio** del año **2016** dos mil dieciséis; ello en base a las consideraciones lógicas y jurídicas expresadas en el Considerando Séptimo, de la presente sentencia. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Se **ordena** al Agente de Tránsito de nombre **\*\*\*\*\***, a que **devuelva** al ciudadano **\*\*\*\*\***, el permiso o licencia para conducir expedida a nombre de su menor hijo; misma que fue retenida en garantía. Ello en razón a lo expresado en el Considerando Octavo de este mismo fallo. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**Devolución** que se deberá realizar dentro de los **15 quince días hábiles** siguientes a la fecha en que **cause ejecutoria** la presente resolución; debiendo **informar** a este Juzgado del cumplimiento dado al presente resolutivo, acompañando las constancias relativas que así lo acrediten. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Notifíquese a la autoridad demandada por oficio y a la parte actora personalmente. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dese de baja en el Libro de Registros que se lleva para tal efecto. . . . .

Así lo resolvió y firma el Licenciado **Ernesto Alejandro Mora Álvarez**, Juez Segundo Administrativo Municipal de León, Guanajuato, quien actúa asistido en forma legal con Secretaria de Estudio y Cuenta, Licenciada **María del Rocío Villanueva Sánchez**, quien da fe. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .